

POTENCIALIDADES DA INSULARIDADE – O PARADOXO DO EXÍLIO

CATARINA CAMEIRA, MYRTÓ KRASAKI

RESUMO

Pelas suas características naturais e insulares, o território insular emerge geograficamente ao longo do tempo, como agente de isolamento, segregação e domínio da sociedade. Ao formar plataformas e hotspots para práticas de exclusão e exílio, temas como a biopolítica, geopolítica e arquitectura desempenham um papel crucial. Desde o ostracismo na Antiguidade Clássica, a colónia penal dos regimes totalitários, até os centros e campos de migrantes e refugiados visíveis no quotidiano, o território insular continuamente reúne e expressa a condição de exílio, heterotopia e a dicotomia do lugar antropológico. As ilhas, enquanto lugares de natureza delimitada e isolada pelos mares, operam como uma célula integrante de um organismo (sociedade), mantendo uma ligação calibrada com o território continental. Assim, podem ser lugares apropriados, manipulados, activados e desactivados de diversas formas. Estes microcosmos heterotópicos, com identidade e metabolismo próprios, questionam e criam diversos estados de relações em si mesmo. Potenciando a reflexão de estruturas e estados sociais, caracteriza um lugar de acontecimentos e acções paralelas à sociedade, onde o exílio, forçado ou voluntário, se revela um tema fundamental. Actualmente, muitos destes lugares permanecem desactivados, ou como lugares onde práticas de exclusão, problemas de gestão e integração de críticos estados sociais, ainda apresentam dilemas substanciais na sociedade contemporânea. A redefinição e reutilização destes lugares, mostra-se uma tarefa exigente e reflexo do estado actual da sociedade a que a interdisciplinaridade da arquitetura e das ciências sociais pode responder. Mesmo enquanto topos de território delimitado e epicentros de cultura, há uma abertura para explorar as possibilidades de transformação destes lugares. Entre as várias camadas

de questões que se abrem, quais podem ser as metamorfoses das heterotopias desenvolvidas nesses lugares, que compõem uma visão utópica e inclusiva da sociedade?...

PALAVRAS-CHAVE

Ilha; Heterotopia; Exílio; Utopia.

ABSTRACT

Through their natural, geographical and insular characteristics, islands emerged over time as agents of isolation, segregation and domination of society. By forming platforms and hotspots for practices of exclusion and exile, themes such as biopolitics, geopolitics and architecture, play a crucial role. From the ostracisation in Classical Antiquity, the penal colony of totalitarian regimes, to the centres and camps of migrants and refugees visible in everyday life, the island territory continuously gathers and expresses the condition of exile, heterotopia and the dichotomy of the anthropological place.

As places of delimited nature and isolated through the seas, the islands function as an integral cell of an organism (society), holding a calibrated connection with the Mainland. Thus, they can be variously appropriated, manipulated, activated and deactivated places. This heterotopic microcosm, with its own identity and metabolism, questions and creates new states of relationships in itself. Enhancing the reflection of structures and social states characterizes a place of events and actions parallel to society, where exile, forced or voluntary, proves to be fundamental. Nowadays, many of these places remain deactivated, or as places where exclusionary practices, management problems and integration of critical emerging social

states still show substantial dilemmas in contemporary society.

The redefinition and reuse of these places (exile islands) are shown to be a demanding task and a reflection of the current state of society in which the interdisciplinarity of architecture and social sciences can respond. Even as they are places of delimited territory and epicenters of culture, there is an opening to explore the possibilities of transforming these places. Among the various layers of questions that open up, what can be the metamorphoses of heterotopias evolved in these places, which comprise a utopian and inclusive vision of society?...

KEY-WORDS

Island; Heterotopia; Exile; Utopia

THE ISLAND - HETEROTOPIC PLACE

The insular territory naturally conditions a state of isolation and confinement that has always defined an expression of connectivity between insular elements and, on the other hand, an indication of the isolation of these places (Constantakopoulou, 2010). The very nature of the islands provides several possibilities for occupation. The appropriation of these places was dispersed in various ways due to how human beings expanded their occupation and exploration of maritime and terrestrial territory in time. The fact that the island territory has the sea as a natural and segregating border from the mainland, characterizes its own ecosystem as part of an organism. Thus, these microcosms can function as laboratories, spaces that can be activated and deactivated, through the sea that separates them.

When and how do they reach their full potential through these characteristics that characterize them as these places? Which degree of independence works as a source of inspiration, innovation and freedom for them and from which point does it become isolation? What is the opening calibration between islands and mainlands that marks these conditions? This brings up the antagonistic character of insular territories, in the first case it grows a strong identity through its own culture, in the second case it reaches the stage of a non-dwelling place, disconnected and abandoned. Is it a dialectic between heterotopic and nonplace?

In the first case they become places that create new states of relations, allow the reflection of social structures and statements (like the mirror to the actual presence), they are places of happenings and actions parallel to society, that occur outside of the spatial and physical sphere of life, but still remain related to it - like spaces where connections and cultures born in the society can there take place and be unfolded (Foucault, 1967). In the second case, islands become sites where no anthropological relationships are being created and nurtured, and the individual identity is being lost or doesn't have any use - it's more a place in between, than a place itself. Many island territories are being transformed from the first to the second case during the year. Depending on components like the time, occupation, season, and weather conditions, make it an "easy" and quite fast transforming place, marking its relation to its natural, political and social environment. If one recalls the tourist season, which refers to what society defines as free time or holiday, the island territory tends to be identified with the first case for a specific period, while the rest of the year it dives into the second state.

The tendency of the island to be a place of heterotopia is due to its physical form and condition explained *à priori*. The shift from the first to the second case explained above, takes place when the sets of relations created on it - that consist of the heterotopia - stop existing. This can be a consequence of social or natural special conditions. For example, during the winter season, tourists are no longer visitors of the island, the actions that they initiated through their presence disappear through their absence. The experience of the island as a space and field of action, changes. However, the space itself, the island itself, remains the same. Its spatial appearance is not being transformed. This is the point when the island goes over the second case of the non-place.

The heterotopia theory provided by Foucault is what is called heterotopia of difference, where determined groups that are under a specific state, occupy a space in a specific



FIGURA 1 – Island Of
Makronissos

manner for a period of time (Foucault, 1967). This occupation can lead to traces that are either ephemeral or more permanent - impacts like the traffic of the ferry connections in the port or the uplifting of the island economy that could lead to the growth of touristic facilities, can create a change in growth and subsequent spatial development in the territory. This is an example of how the existence of heterotopia affects spatial practice. On the other hand, if the heterotopia is dissolved – in this case, tourists don't visit the island anymore or in the same way - these traces lose their primary reason for existence and start a deactivation process where they are being transformed into a new space or they “collapse”. This presents a change in spatial experience and heterotopic character. What will then happen in these spaces – that will affect the way the whole island exists and functions - depends on the strategy to approach them, or if the society will react to them and vice-versa. This proves to be a demanding task for architecture since these spaces were built to accommodate specific heterotopic conditions and specific experiences.

THE ISLAND - THE EXILE HETEROTOPIA

Taking into account that the island territory – which size and location is being “offered” - has permanently been used and designed as such heterotopias, their approach can effortlessly follow the theory above. When the conception and practice of imprisonment became an act of exile, the group of deviation changed and the criminal became specifically a political one. The relationship of the new prisoner to society was different, so the representation of this space should change to a different order and characterization. While the political prisoner represented a person with different beliefs and not criminal behaviors, the boundaries that excluded him became natural and not built. The island was therefore the ideal place to call exile - a new heterotopia of deviation. As fast as this new function gave many islands their heterotopic identity and some spatial structures according to it, this identity disappeared when political prisoners were no longer considered as groups of deviation and exile-like practices of exclusion were no longer performed. The island remained still an island, however with a paralyzed activity. Like in the case of the built spaces of previous heterotopias, the reuse and redefinition of these islands shows a demanding task and is a reflection of the actual state of society. As they are pieces of land and not just built volumes, many possibilities can be imagined and placed there. And as their natural isolation is their main and unchangeable characteristic, is their space to be used by another heterotopia? The spaces themselves, their configuration, mark a trace of an existing heterotopia. When the heterotopia changes or vanishes, the built space can experience a continuous metamorphosis through time and occupation (Foucault, 1967).

The problem of how to approach an empty space after its use as a heterotopic place is complex and depends on multiple factors. The heterotopic space is an architecture created during a transformative process of a temporary action to the permanence of the space and mostly as a structural reaction to a crisis. Returning to the reference to exile, we see in it the spatial manifestation of a political condition - the need for totalitarian regimes to extinguish any political opposition and revolution. The power capture of every corresponding reaction in a controlled and isolated space created the architecture of the exile. At the same time, the reference to the touristic facilities reflects the architectural manifestation of the act of tourism. By the time an island becomes a permanent touristic destination, the act of tourism becomes spatially visible on it. In both cases, the creation of the heterotopic space follows the creation and continuity of the heterotopic action (Foucault, 1967). This means that if the heterotopic action stops or changes, the space and architectural expression will forcibly react, like in the two examples where the space of the exile is being abandoned and the touristic facilities change according to the traffic of the place.

At this point, there is a dual problem arising. What is the spatial trace of a lost heterotopia? In the creation process of a heterotopia, there is a continuous transformation of space from the transient moment to the permanence of a place. Is there a reverse procedure of spatial elimination or is there the possibility of heterotopia redefinition and spatial recreation? During this inverted process, could the architectural manifestation of a utopian action and idea create a real place used as a heterotopia?

THE EXILE HETEROTOPIA - POTENTIALS OF INSULARITY

Returning to the island and its use as an exile space, we face the case of the appearance of a place (exile) created for a specific political purpose on an existing and specific space that has already natural identities characterizing it as a place. This leads to the parallel existence of two places in the same space: the physical sphere of exile and the island as a territory, as a place. The definition of exile as a place results from its existence as a heterotopic space, as a place created by the needs of political and social conditions and regimes explained above. Therefore, the definition of the island as a place requires its understanding as a crucial component of the total ecological and cultural system.

According to the first analysis referring to the way islands could grow between two contrary cases - heterotopia and non-place - their presence and activity depend on their impact and relation to the overall social and spatial organism they belong in. Is there still a possibility that an island can work and be a place, even if its activity and life happen through an introverted process - a circular process?

Does the dwelling of a space - that marks it as a place - have to be a physical one or is the identity and conception of it enough to integrate it in the society? If the awareness of the existence of a space in a specific way is enough to give this space a role, name or identity, isn't it already a kind of conception and use? Maybe there is at this point a common guideline to the way that heterotopic places exist for those who are not permitted or willing to access them, the same way the prison exists for non-prisoners or the monastery for non-friars and monks.

FIGURA 2 – Hieronymus Bosch, Garden Of Earthly Delights, 1500-05 in <https://www.britannica.com/topic/The-Garden-of-Earthly-Delights-by-Bosc>.



After all, the problem rises to the point if the island is a natural space that needs a specific use to have a culture or if it already somehow contains a kind of culture because of its physical and natural condition. This condition depends on the aperture and calibration of the concepts of isolation, interaction and insularity referred to. So one can ask, which degree of isolation keeps the island “protected” and from which point just isolated? Does it need connections, what kind and in which form?

The forests and the jungle are spaces located outside of man’s society and they need this isolation as a protection to keep growing. Their impact on our living spaces is mostly invisible, but sometimes visible (imitated) through the trees, the parks, the zoo, and the greenhouses. We build spaces that imitate them and spaces that represent them like their appearance, in the cinema as scenes of a film, in documentaries, in the books we read and create our imaginary conceptions, or in the laboratory as examples of an experiment. They are not built, but natural environments, physically detached but culturally adapted. The connection to society happens through architecture in the place where they are detached from and not from themselves. Can the space of the island be approached in the same way? Its role as a natural source, as a place of a particular culture, or as a place that acts and reacts on its own, should be examined. And now, how does a previous exile affect the presence of an island? And what remains after the exile occupation disappears? Well, if this is the case of an island, its identity as an island and its physical existence before the society made it a political place remain, which may form the ideal conditions for something else to grow.

Exile is a state of multiple contradictions. Being in exile literally means being “outside of borders”. It is mainly perceived as a crisis situation of individuals and society, that determines a phenomenon of exclusion of certain individuals or groups from the social, political and cultural spectrum. These cases are often found in examples such as refugees, migrants and political prisoners. Exile, in this case forced, functions often as a tool from a sovereign to appease determined opposition and sociopolitical resistance from individuals and groups (Agamben, 2004). In another perspective, the phenomenon of exile occurs individually as an instrument of self-liberation from restrictions of sovereignty, or as a tool of self-developing and experience seeking personal and global growth. In this case, the individual overcomes that border and voluntarily distances himself from the social, political and cultural spheres (Said, 2000).

The etymology of the word exile, the term *ἐξορία* (outside and border) refers precisely to this condition and has always been a term with great political and social weight (Tabori, 1972). This characterization of the exile state indicates two kinds of spaces; the one which the exiled person is displaced from, and the space that exists outside of the first one, where the exile is placed. Recalling Agamben, this spatial dislocation can happen either by looking for a sanctuary as protection from dangerous circumstances – refugee, migration

- or by being forced to leave the common space for political or social reasons and being restricted into a space of deviation – political exile (Agamben, 2004). In the first case, exile is being experienced through a nomadic life in which groups of people are leaving their place of origin to find a safer place to stay. From culture to culture, one loses identity or definition because of the interaction with the new place “outside of borders”. Borders are understood as spatial, national, and cultural, borders of the “home”. In the second case “borders” refers to the borders of the society as a whole. The spatial removal from the first place means social detachment as an alternative to imprisonment. Here, the new place is not the entrance to a new society or culture, but to a non-place of an exile society.

On the other hand, Flusser also described a state which many chose as their state of freedom and liberation by being able to act differently. We then reach an alternative approach to exile – a discussion between a state of exclusion and imprisonment versus one of recreation and new potential (Flusser, 2003).

INVERSION OF A HETEROTOPIC DYSTOPIA

The island territory itself imposes a conflict between utopian and dystopian conditions – the potential of the isolated place that could either function as a detached and dysfunctional piece of an entity or curiously as a liberating experience of the general and limiting framework. The dichotomy between the dystopian state of exclusion and imprisonment versus the utopian possibility of a place where recreation and potential liberation can be explored. This duality of dystopia and utopia comes from the way borders and boundaries can both exclude as well as include people, situations and actions. They primarily indicate a demarcation and thus a territory where something specific may or may not happen; they create and develop identities on the inside and on the outside of them. The “affirmative” identity is what then could form the ground for the community to be built, while the “negative” identity (non-identity) is what leads to the exclusion of the otherness, the birth of the foreigner that does not belong to the corresponding territory (spatial or not). These social boundaries are thus at the same time the tools to exclude and isolate but also to connect within them and to create a new, common vision under a state of liberation.

While the island creates the spatial condition for both controversial facets of exile to be present (dystopia and utopia), there is one very specific phenomenon in the history of human society that created a network of partially unused free spaces - namely the exile islands. Their intense occurrence resulted from the period in the 20th century predominantly, when totalitarian regimes in Europe occupied the island territory as places of exclusionary practices, through national rehabilitation by building in their concentration camps, prisons and other isolation rooms. Exile then turned out to be a highly efficient strategy to maintain the dictatorial order. Under the mantle of an institution that served to protect the nation, the state from the “dangerous” citizens and their national rehabilitation, a securitization and control of the seas like the Mediterranean were achieved - its transformation into an entire ecosystem, which through exile, imprisonment and violent subjectification processes were defined. The islands were the actual places where the institution realized its function. The state of exile thus took on a spatial substance through the island and the island space as a place of military operations, an extremely traumatic and politicized existence. Through this spatialization from exile, islands emerged as

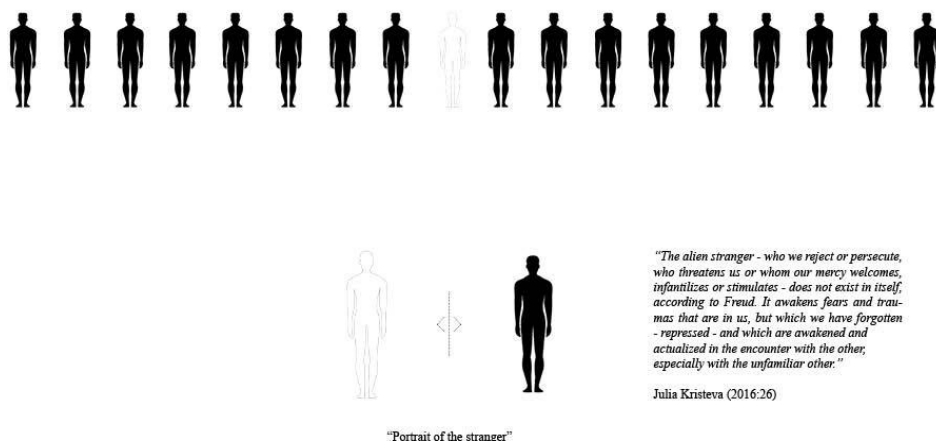
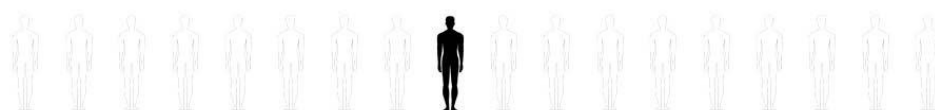


FIGURA 3 – Diagram of the Foreign Element, assembled by the author.



agents of segregation and dominance, with their geographic peculiarities, natural features and strategic location forming the platform on which architecture is intensively connected to geopolitical and biopolitical management. This case proves the islands as true and raw physical and spatial manifestations of the state of exile, which, in this case, is used from power structures to eliminate the social reaction and political revolution: the dystopian state of exile is thus activated.

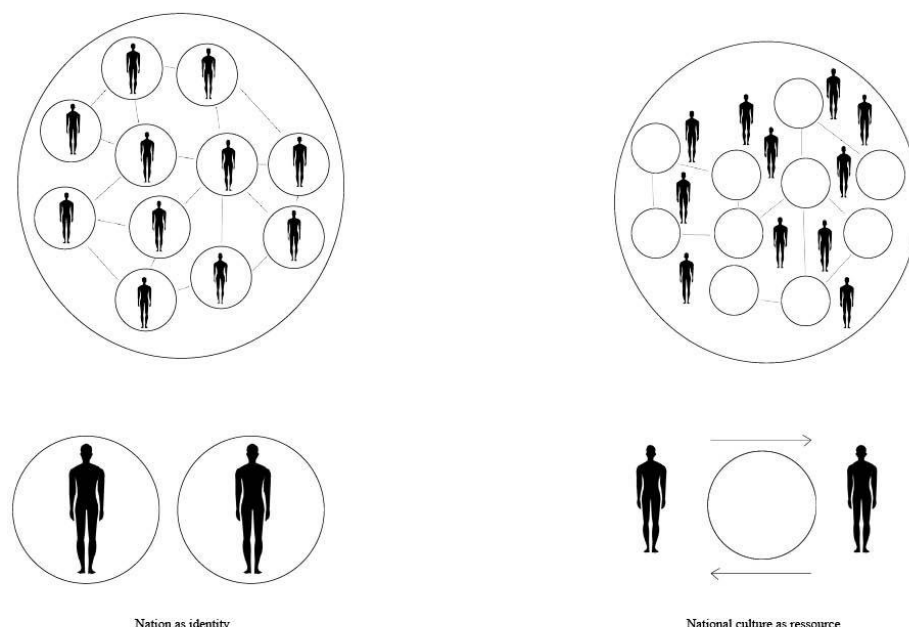
To achieve the inversion of the dystopian into the utopian exile condition on the place of the island, one should consider how to activate the liberating state of exile inside the nowadays society and within a structure of constant changes and transformations. The exile condition should then be thought of, as a tool to create the necessary boundaries for an environment that accepts the foreign element and allows its reaction within the existing structures that are then being questioned and redefined. In a constant cycle of transformations and evolution, the exile becomes a culture on its own:

A culture of becoming instead of being (Jullien, 2006), that goes through metamorphoses and has no fixed identities, accompanied by a nomadic way of thinking, characteristics, heterogeneity, diversity, rapture and confrontation with the other, with the foreign.

This culture of exile intervenes deeply in the formation of the identity of today's global citizens. Due to its nomadic character, it shakes the starting point of national identities, the interpretation of homeland and cultural habits. It brings all anachronistic values to the fore and attacks every "imaginary community". It is strenuous because it calls into question the basis of tradition and belonging by placing people in constant confrontation with

The identity of the "foreigner" or the "stranger" doesn't exist in reality on its own. It is an identity born only under specific conditions, it is a relative identity that can change or vanish according to the existing parameters. As shown in the image, there is a tendency in every collective/group of people to distinguish that one minority that appears different from the rest of the group. Automatically this minority becomes "the stranger". At the same time if the "stranger" moves to another group that has similar or the same characteristics, the "stigma" of being foreign, the role of the stranger disappears until the next minority appears in the group/collective. We realize through this process that the identity of the "stranger" is a completely "liquid state" in which we all could find ourselves in.

FIGURA 4 – Diagram of Identity, Nation and Culture, assembled by the author.



If one develops this thought further, one concludes that the foreigner does not exist at all, and if he does, he describes us all (Kristeva, 1990). It is only a stranger where it has not previously belonged. It is a temporary term that describes nothing more than a state that can change when the accepted stranger is back in a familiar environment. There he is freed from the quality of the stranger.

Is this enough statement to give substance to the culture of exile? Every culture comes about by connecting through a common identity. But the state of exile creates a loss of identity; a constant questioning. It cannot be assigned to a specific, given identity, but is transformed by every “foreign” influence. This transformability creates the cultural identity of exile. A new culture that is not based on any constant questions about national cultures above all. How can we perceive and work with national identities nowadays, in times of migration? Perhaps the problem lies in whether the identity is a construct of national culture at all and not instead the result of an individual process that goes beyond tradition and home. If loss of identity in today’s sense - and in the assumed culture of exile - means questioning national identity, then it is not an enemy, but the potential to regain the sovereignty of the self. National cultures are not replaced by the culture of exile (Jullien, 2006), but are viewed as resources that are available to all. Only in this way can one speak of a relation between identity and nation: if the national cultural assets are used as a resource for the formation of cultural identity. The culture of exile does not aim to eliminate the nation and its history, but to use it as a universal resource to enable us to reconcile with our “foreign” identity.

Two opposite scenarios are shown in the diagram. When the individual identity is completely merged with one’s nationality versus the state when national cultures become open resources to everyone. In the first case, individuals build a society of enclosed “bubbles”, where the chance of communication and exchange is minimized and takes place only under the shadow of the nation each one belongs to. In the second scenario, individuals find themselves in between national cultures as resources. The exchange happens freely with the potential to build multicultural relations and to form a cultural identity that is not based on nationality.



FIGURA 5 – Island
Of Utopia in More,
Thomas. *Utopia*.
Bookbuilders, Lisbon
2019..

THE CONCEPTION OF AN ISLAND OF UTOPIC EXILE

Just as architecture has always shaped the entire living space through built borders and has also given the national culture its own architectural language, it is now faced with the challenge of constructing a new cultural space that promotes reconciliation with the foreign. How can the loss of identity and the universality of exile culture be transferred into space? And what kind of territories are formed, and what identities are maintained there?

The limits of it are questioned. However, there is no question of dissolving borders, but rather understanding how they are designed, what conditions they create within the cultural area and who they include or exclude. The identity of such a cultural area is also called into question: which architectural language can carry the message and express the universal? Is it about the formal language or is it more about the conditions under which people are placed in these spaces and environments? How can architecture respond to that as a materialized expression of thoughts, beliefs and experiences? Perhaps these spaces should not specify uses, or habits that grow from existing cultures, but rather create and nurture the conditions and experiences for developing one's own identity there and thus constantly transforming the collective identity, potentializing the relations between people.

No meeting rooms have to be built in which encounters between strangers are made possible, but socio-economic conditions equate for all people. This cultural area should input the condition of everyone seeing themselves as strangers, to create an equal, joint condition, and thus to be freed from every habit. This should create a cultural space for utopian exile. Would all these former exile islands mentioned above be the spaces to carry the message of such a culture? Their physical limit gives them properties similar to those of other artificially delimited spaces. Thus they can develop their own culture, rhythms and modes of operation, although at the same time, they belong to a general system and within larger boundaries. Especially for islands that already carry an important role for the state and nation where they belong, a new identity that creates plurality instead of eliminating it, would keep their historical and political memory alive while giving birth to a system of acceptance and co-existence.

To this matter, these islands have great potential to unite different characteristics and contexts and it's time to let a new culture grow. Within their natural boundary, they lie as independent components of cultural infrastructure, just as, on a larger scale, every state is

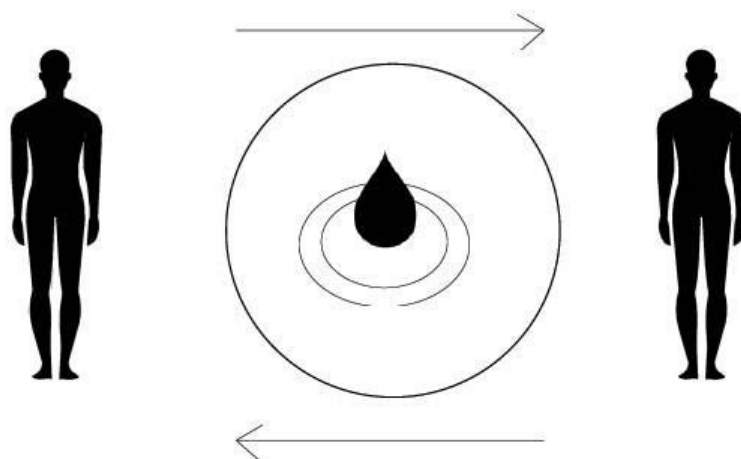


FIGURA 6 - Diagram of the Element of Water , assembled by the author.

"The radiance of water lies in the fact that its effect reminds us again and again of how it unites land, oceans, air and people in a living, endless circle - more than any other element on earth. (...) The water, which is in eternal meaning, is the property of everyone as well as that of a certain person, it is completely itself, at the same time points beyond itself, as a prerequisite for all life. A topic that is genuinely universal."

Terje Tvedt

located as an island of nations within the global system. How then does such a place develop its culture? What kind of spaces can arise there and which identities are developed through the use of these spaces? Who is allowed to use it, and who is excluded? Who is the stranger in this place?

What connects the people who are on this island?

If there was a place where a culture of exile is possible and where the foreign can be redefined, then such a place would be ideal.

The cover of the book *Utopia*, by Thomas Moore, is the first image that defined visually the meaning of Utopia specifically as an island. The clear border of the sea where the island naturally is grounded symbolizes the need for the utopic space to be isolated and protected from what happens on the outside.

A new cultural space is to be created in these spaces, which will offer the resources for a new culture based on its historical background, and political and topographical context. The bipolarity of their former use as dystopian exiles compared to the new collective identity should be visible. Their spaces should carry and preserve the traces of the former exile, on which basis the new one will be created. Spaces that incorporate their previous function in a new context. The new cultural area on the island is intended to provide the resources of the corresponding culture, the place and its surroundings. New cultural identities can be developed on this site - all resources, nature, location and architecture are there to create a heterotopia. The place should liberate people and put them under a condition that requires and promotes their natural human existence. In this respect, the place should not dictate a specific use to people, but only the stimuli to use it. To create such a kind of cultural space, the place should be enlivened by elements that have both a local and a universal reference and bring people together under a common condition without discrimination.

Above any nationality or other pre-defined social identities, humanity has some common needs that connect everyone under the same condition. The most universal element that represents this exact condition is the water. We are completing our research by making the hypothesis that the element of water can create conditions for people to

interact with each other equally and on a clear basis, as water reminds us every day that without this very simple resource, humanity is impossible to survive.

Under these circumstances, one's individual and collective identity should come about as the entirety of all available cultural resources (Jullien, 2006). Every built element should only give space for actions, relations and communication to be expressed and not define the way the space has to be used. The ephemeral should be allowed. Both individual and collective moments should be equally possible to happen. The contact with the natural environment but also with the historical context and the current sociopolitical conditions should be enhanced. Spaces that are designed with openness and a universal language that goes beyond national prototypes.

A cultural space that constantly creates culture instead of indicating one.

BIBLIOGRAPHY

AGAMBEN, Giorgio. *Homo Sacer : Sovereign Power and Bare Life*. Stanford University Press, Stanford, 1998.

CONSTANTAKOPOULOU, Christy. *The dance of the islands: insularity, networks, the Athenian Empire and the Aegean world*. Oxford University Press, Oxford, 2010.

FLUSSER, Vilém, et al. *The Freedom of the Migrant: Objections to Nationalism*. University of Illinois Press, Illinois, 2003.

FOUCAULT, Michel. *O Corpo Utópico, as Heterotopias*. Edições n-1, São Paulo, 2013.

JULLIEN, François. *Das Universelle, das Einförmige, das Gemeinsame und der Dialog zwischen den Kulturen*. Traduzido por Ronald Voullié, Merve Verlag, 2006.

KRISTEVA, Julia, et al. *Strangers to Ourselves*. Columbia Univ. Press, 1990

SAID, Edward W. *Out Of Place: A Memoir*. Vintage Books, 2000.

TABORI, Paul. *The Anatomy of Exile*. Harrap, London, 1972

ANTROPOLOGIA DOS ARTEFACTOS. OBJETOS E CULTURA MATERIAL NA HISTÓRIA DA ANTROPOLOGIA PORTUGUESA.

JOÃO LEAL

RESUMO

Os estudos de cultura material ganharam grande protagonismo na antropologia. Trata-se em grande medida de um desenvolvimento novo. Mas tal não significa que a materialidade da vida social não tenha sido antes objeto de tematizações antropológicas. De facto, no âmbito dos estudos sobre culturas populares europeias do pós-II Guerra Mundial, o estudo das expressões materiais da “vida popular” ganhou particular relevância. Recorrendo ao caso português, este artigo procura compreender as raízes desse interesse pelos objetos do “popular”. Separando aquilo que nesse interesse está datado e aquilo que parece ter resistido à usura do tempo, tenta também mostrar de que modo alguns dos contributos dessa etnografia “materialista” se podem entrelaçar com discussões contemporânea sobre a “vida social dos objetos”.

PALAVRAS-CHAVE

Antropologia; cultura material; objetos; Jorge Dias

ABSTRACT

Studies on material culture constitute a major development in contemporary anthropology. That does not mean that the materiality of social life has not been previously thematized in anthropology. Thus, after WWII, the study of material expressions of rural communities was a major trend in the development of European ethnology. Through the analysis of the Portuguese case, the aim of this paper is to understand the roots of this interest on folk objects. The paper also tries to sort out what can be viewed as outdated in those studies and what can be inspiring for contemporary understandings of the “social life of objects”.

KEYWORDS

Anthropology; material culture; objects; Jorge Dias.

¹ . Agradeço aos participantes nas “Conferências CIAUD | Projeto e Ciências Sociais” (2022) os comentários e sugestões a uma versão preliminar deste artigo. Agradeço ao Dr. Paulo Costa – diretor do Museu Nacional de Etnologia – a autorização para reproduzir as “fichas de arquivo” do Arquivo Etno-Fotográfico do Centro de Estudos de Etnologia e à Dra. Mariana Coreia a ajuda na sua seleção.

INTRODUÇÃO

A antropologia contemporânea é uma antropologia hiperespecializada¹. Um tal facto contrasta com o que sucedia no período moderno (1920-1980), em que a organização interna da disciplina assentava em quatro ou cinco grandes divisões temáticas e em cinco ou seis especializações regionais. Simples, essa organização interna da disciplina encorajava algum tipo de trânsito quer entre divisões temáticas quer entre especializações regionais. Hoje a situação é diferente: o crescimento da disciplina nas últimas duas décadas fez-se acompanhar de uma explosão de especialidades entre as quais a circulação é difícil ou mesmo impossível e a disciplina perdeu o “ar familiar” que tinha entre 1920 e 1980. Ganhamos algumas coisas com este novo estado de coisas. Sabemos mais sobre mais coisas em mais lugares. Mas são também evidentes os riscos de uma tal hiperespecialização que se confunde excessivas vezes com o enclausuramento. Seja como for – com vantagens, mas também com riscos – a antropologia assenta hoje num conjunto diversificado e numeroso de especializações, umas mais obscuras, outras mais vistosas.

Entre as mais vistosas encontra-se a cultura material, ou se se preferir, os estudos de cultura material. Com origens que remontam ao famoso livro de Arjun Appadurai (1986) sobre “a vida social dos objetos”, os atuais estudos de cultura material têm hoje em Daniel Miller uma das suas principais figuras (e.g. Miller 1987, 2005). Mas muitos outros antropólogos inscrevem-se igualmente nesta área: Anette Weiner (1992) Robert Foster (2002) ou James Carrier (1994), para citar apenas alguns com cujo trabalho me encontro mais familiarizado. Este interesse da antropologia pela materialidade da vida cultural e social é também um interesse interdisciplinar: Baudrillard (1968), McCracken (1988) e, mais recentemente, Bruno Latour (2005) são, entre outros, autores com quem os antropólogos dialogam. É finalmente, um interesse que, também em Portugal, tem repercutido em estudos e análises da cultura material e do consumo (e.g. Duarte, 2009; Rosales, 2016; Silvano, 2021; 2022).

Encarada a partir destes e doutros autores, a cultura material é um campo marcado por uma grande diversidade de interesses: tanto os objetos estudados como os olhares que pousam sobre eles são diferenciados. Um dos pontos principais de convergência entre os antropólogos que têm trabalhado nesta área é de qualquer forma a ênfase em objetos produzidos industrialmente e nos processos ligados à sua apropriação por intermédio do consumo. O carácter criativo desses processos, a maneira como a partir deles se constroem percursos identitários, o *embedment* entre o material, o cultural e o social são outros pontos de convergência entre autores.

Muitos destes pontos correspondem a novos desenvolvimentos. Estudar os objetos desta maneira é pôr em causa a divisão entre *the west and the rest* (o ocidente e o resto) sobre a qual assentava a antropologia moderna. É também questionar o desdobramento dessa oposição na oposição entre mercadoria – assignada ao “ocidente” – e dádiva – característica do “resto”.

Mas são talvez excessivas as reclamações que fazem desta área um desenvolvimento absolutamente novo na antropologia. Antes do advento dos estudos de cultura material, existia em antropologia uma forte tradição de museologia etnográfica centrada em objetos. Não são, entretanto, esses precedentes museográficos que eu queria aqui revisitar. O ponto que eu gostava de desenvolver é o modo como esse interesse pela materialidade

da cultura pode também encontrar-se historicamente num campo de estudos que se desenvolveu entre finais do século XIX e prosseguiu até à segunda metade do século XX, centrado no estudo das culturas populares europeias de matriz rural e que foi sendo variavelmente designado por etnografia, etnologia ou antropologia. Fá-lo-ei tendo como ponto de referência Portugal e a história das disciplinas etnográficas em Portugal (Leal, 2000).

A ANTROPOLOGIA PORTUGUESA E A CULTURA MATERIAL

Esse campo de estudos nasce em Portugal em finais do século XIX sob o signo do que hoje poderíamos chamar de “património [cultural] imaterial”. É verdade que o programa inicial da etnografia portuguesa era um programa ambicioso, compreendendo o estudo de todas as expressões da vida popular. Pese embora essa ambição, devido às raízes da etnografia no movimento romântico oitocentista, os primeiros estudiosos das culturas populares vão-se fixar no estudo do romanceiro e do cancionero, dos contos populares e das festas, isto é, no estudo do que era então chamado de literatura e tradições populares. É este o caso autores como Adolfo Coelho, Teófilo Braga, Leite de Vasconcelos ou Consiglieri Pedroso.

Mas, à medida que a viragem do século XIX para o XX se aproxima, multiplicam-se os apelos no sentido da adoção de uma visão mais ampla do estudo do viver popular, particularmente evidentes em Adolfo Coelho (e.g. 1890). No caso português os primeiros estudos a fazerem essa passagem do imaterial para o material – da autoria de Rocha Peixoto (1990) – têm lugar nesse período e abrangem temas como a arquitetura popular, as tecnologias tradicionais (por exemplo, a olaria ou a iluminação popular) ou a arte popular (por exemplo, as filigranas ou os ex-votos). Mais tarde, nas primeiras décadas do século XX – em particular durante os anos da I República – esse interesse pela arte popular – colocado sob o signo de uma estética nacionalista do viver popular – vai ganhar novas expressões e tornar-se-á mesmo no centro da etnografia portuguesa da época, em particular na obra de Vergílio Correia, que, antes da sua viragem para a arqueologia, escreverá abundantemente sobre o que ele próprio intitulava de “etnografia artística” (e.g. Correia, 1916).

Mas será sobretudo a partir dos anos 1940 com António Jorge Dias – a grande figura da antropologia portuguesa do século XX – que o estudo da cultura material se instalará duradouramente na antropologia portuguesa. Nascido em 1907 e falecido em 1973, Jorge Dias foi o primeiro antropólogo português doutorado em etnologia – grau que obteve na Alemanha em 1943 – e reuniu em torno de si uma equipa de investigadores – composta, entre outros, por Ernesto Veiga de Oliveira, Fernando Galhano, Benjamim Pereira e Margot Dias – que, entre 1940 e 1970, produziu um conjunto muito extenso de trabalhos sobre a cultura popular portuguesa.

O programa daquilo a que nós hoje chamamos “a equipa de Jorge Dias” era um programa tematicamente diversificado. Jorge Dias introduziu em Portugal os “estudos de comunidade” – que conduziu em Vilarinho da Furna (Dias, 1948a) e em Rio de Onor (Dias, 1953) – escreveu vários estudos de conjunto sobre a cultura portuguesa – com destaque para o famoso ensaio “Os Elementos Fundamentais da Cultura Portuguesa” (1990 [1953]) –, e tanto ele como os seus discípulos se interessaram por festas e rituais (e.g. Dias e Dias, 1950; Pereira 1973; Veiga de Oliveira, 1984).

Mas o ponto nodal do programa antropológico da equipa que Jorge Dias reuniu em seu redor era o estudo da cultura material, ou, para ser mais exato, das culturas materiais do Portugal rural – que constituía então a maioria do país. O sinal de partida foi dado pela publicação de *Os Arados Portugueses* e as suas *Prováveis Origens* (1948b), da autoria de Jorge Dias. Nesta obra, baseada num levantamento conduzido à escala nacional, Dias distinguiu três grandes tipos de arados, que correlacionou, por um lado, com a célebre visão tripartida do país – Portugal Mediterrânico, Portugal Atlântico, Portugal Transmontano – proposta pelo geógrafo Orlando Ribeiro e, por outro lado, com as distintas origens étnicas dessas três grandes regiões: lusitanas, no caso do Portugal Transmontano, suevas no caso do Portugal Atlântico e romanas e árabes no caso do Portugal Mediterrânico.

Na sequência deste seu primeiro estudo, Jorge Dias e os seus colaboradores irão desenvolver um projeto de levantamento sistemático das tecnologias tradicionais portuguesas, que dará origem a um conjunto de mais de uma dezena de monografias, recobrando domínios como os aparelhos de elevar água da rega, os moinhos e azenhas, os sistemas de armazenagem e secagem dos cereais – com destaque para os espigueiros – os sistemas de atrelagem de bois, as atividades agro-marítimas, a alfaia agrícola ou a tecnologia tradicional do linho. A esses objetos a equipa de Jorge Dias acrescentou outros, menos tecnológicos: a arquitetura popular, os instrumentos musicais populares, ou as máscaras associadas às festas dos Rapazes e de Santo Estêvão no nordeste de Portugal.

Neste novo curso – marcado pelos objetos e pela materialidade – que a antropologia portuguesa tomou entre 1940 e 1970 intervieram vários fatores. O primeiro tem a ver com a formação alemã de Jorge Dias, um país onde o interesse pela cultura material era – pelo menos desde inícios do século XX, designadamente por intermédio da escola *Worten und Sachen* (“Palavras e Coisas”) – muito forte. A centralidade dos atlas etnográficos – centrados designadamente em aspetos da cultura material – na etnologia europeia do pós-guerra – com a qual Dias manteve, em particular durante os anos 1950, uma forte ligação – é também de grande importância. Mas para além destes fatores, que sugerem a importância das conexões internacionais de Jorge Dias, outros fatores – endógenos – explicam também a sua atração – e a dos restantes membros da sua equipa – pela cultura material. Um deles tem a ver com a natureza de “etnografia de emergência” do empreendimento antropológico da equipa de Jorge Dias. Dias e os seus colaboradores estavam convencidos – no que tinham uma certa razão – que o mundo rural que procuravam documentar estava em acelerada transformação e que as rotinas do trabalho rural seriam as mais afetadas por essa transformação dos campos. O seu objetivo era fixar esse mundo antes do seu desaparecimento. Existindo já na etnografia portuguesa inúmeros estudos sobre literatura e tradições populares e sobre arte popular, concentraram-se em áreas – como as tecnologias tradicionais e a arquitetura popular – onde o deficit de informação era maior.

Mais tarde, a partir dos anos 1960, a fundação do Museu de Etnologia do Ultramar (hoje Museu Nacional de Etnologia) deu um novo fôlego a esse interesse pela cultura material. Apesar da sua designação inicial enfatizar o seu lado “ultramarino”, o Museu reunia igualmente coleções relativas ao mundo rural da então chamada “metrópole”. Com a sua criação, não se tratava só de documentar, desenhar e fotografar, tratava-se também de musealizar o modo de vida camponês tal como ele podia ser restituído através dos seus objetos.

JORGE DIAS NO PAÍS DAS COISAS ARCAICAS

Tendo originado um trabalho muito abrangente de levantamento, documentação e pesquisa da cultura material portuguesa de matriz rural, o interesse da equipa de Jorge Dias pela cultura material é um interesse – dir-se-ia – datado.

Desde logo porque o mundo que Jorge Dias e os seus colaboradores levantaram, documentaram e pesquisaram era um mundo que realmente estava a acabar e, nesse sentido, a sua pesquisa é de facto irrepetível. Mas também por outras razões, ligadas à própria visão da antropologia de Dias e da sua equipa. Não é, por exemplo, nossa a preocupação – que era a de Jorge Dias – de construção de uma genealogia étnica para os objetos da cultura popular, que os olhava – como em *Os Arados Portugueses e as suas Prováveis Origens* (Dias, 1948b) ou em *Os Espigueiros Portugueses* (Dias, Oliveira e Galhano, 1963) – como uma espécie de vestígios arqueológicos dos estratos étnicos mais recuados da nação. Também não nos reconhecemos na indiferença de Dias e da sua equipa em relação a objetos que não cabiam nas categorias de autenticidade e arcaísmo. A etnografia de Dias e da sua equipa era uma etnografia de arados e trilhos (Oliveira, Galhano e Pereira 1976) mas não de tratores (que só vieram a ser estudados mais tarde por Jorge de Freitas Branco [2003]). Era uma etnografia de tamborins e violas da terra (Oliveira, 1966), mas não de acordeões ou da rádio, objetos que, entretanto, também povoavam a paisagem sonora dos camponeses. Era uma etnografia do linho (Oliveira, Galhano e Pereira, 1978), mas ignorava o crochet ou a máquina de costura. Era uma etnografia de abrigos pastoris na montanha (Oliveira, Galhano e Pereira, 1969), mas não de casas de imigrantes (que só nos anos 1970 viriam a ser estudadas por antropólogos e arquitetos). Era uma etnografia que privilegiava o supostamente arcaico sobre o contemporâneo. Deu-nos uma imagem certa e comovida de um país que ainda existia, mas não nos indicou como e em que direções esse mesmo país estava a mudar.

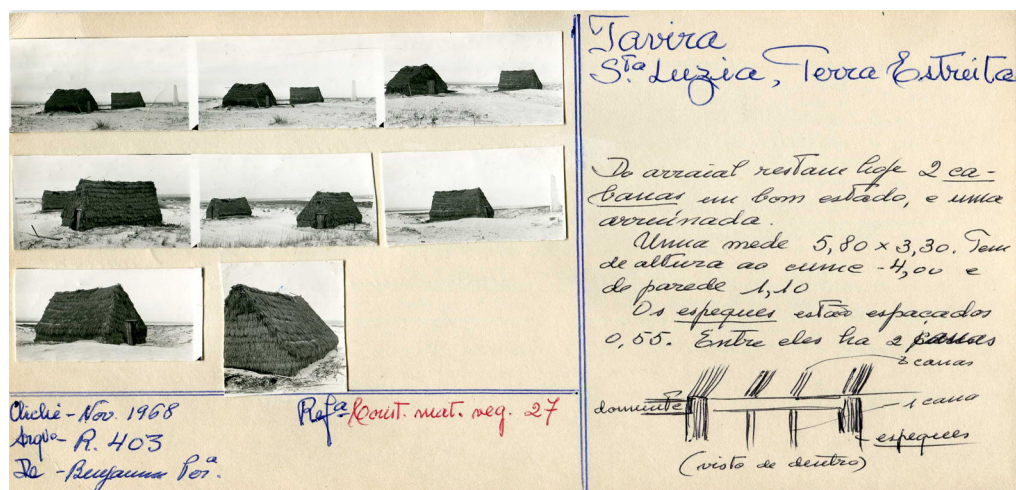
MINÚCIA, MATERIALIDADE, ELOQUÊNCIA

O trabalho de Jorge Dias e da sua equipa parece pois distante das nossas preocupações quando falamos, hoje, de culturas materiais. Ou pelo menos assim parece. Não é que não haja certamente algo de datado neste interesse da antropologia portuguesa – e de um modo mais abrangente – da antropologia europeia pela cultura material. Mas há também algo que podemos aprender com ela.

Há de facto nela três aspetos que continuam a ser inspiradores. A minúcia é o primeiro. Os objetos de Jorge Dias eram objetos minuciosos. Há um romancista francês – Georges Perec (1989 [1975]) – que povoa os seus romances de circunstanciadas descrições das paisagens físicas em que se movem os seus personagens: uma parede, a sua cor, o estado da pintura, as manchas de humidade, as infiltrações de água no canto superior direito, as gravuras nas paredes, o conteúdo detalhado do que cada uma delas contém; depois, as outras paredes, descritas com o mesmo cuidado; e assim sucessivamente: as mesas, o número de pernas, a cor da madeira, o seu toque, os riscos no tampo, as cadeiras uma a uma, a pequena mesinha num dos cantos onde repousa um copo, etc.

O trabalho da equipa de Jorge Dias com os objetos tem a mesma minúcia descritiva, como é evidente por exemplo nas *Construções Primitivas* em Portugal (Oliveira, Galhano e Pereira, 1969). O livro é uma descrição sensível de várias construções – cabanas de pescadores, abrigos pastoris, barcos de avieiros – que têm na precariedade o seu denominador

FIGURA 1 - Cabanas (Tavira). Ficha de Arquivo. Arquivo Etno-Fotográfico do Centro de Estudos de Etnologia. Museu Nacional de Etnologia..



comum. E aquilo que nele avulta é essa minúcia descritiva que faz com que o livro possa ser hoje utilizado como uma espécie de manual de autoconstrução de um abrigo em pedra ou de uma cabana na praia. Gostaria de dar um exemplo extraído da descrição de uma cabana de pescadores do Algarve:

a cabana começa a revestir-se a partir do fundo das paredes. A primeira fiada é colocada com o couce para baixo, ligeiramente mergulhada num rego aberto na areia, e disposta em pequenas manadas seguidas, encostadas a quatro ripas, e cozidas a ponto à terceira ripa a contar de baixo, ou, noutros casos, à primeira, igualmente a partir de baixo. As fiadas seguintes, nas paredes e na cobertura, são dispostas com o couce para cima, batendo-se previamente cada manada no solo ou sobre a perna, obliquamente, de modo a que os couces acertem perfeitamente (...), disfarçando assim os degraus das fiadas, no interior das cabanas (Oliveira, Galhano e Pereira, 1988 [1969], pp. 195-196).

Para quem julgue que isto é apenas antropologia das técnicas – que também é – vale a pena lembrar uma outra passagem do mesmo livro, ainda sobre as mesmas cabanas:

O arranjo interior destas cabanas é extremamente cuidado. As divisórias são geralmente recobertas por capas de revistas com vedetas cinematográficas, calendários, cartazes publicitários, fotografias, etc. A pobreza e o incomum do mobiliário são atenuados pela disposição de toalhas e panos bordados, quadros com retratos de família e outros, jarras de flores, etc. (Oliveira, Galhano e Pereira, 1988 [1969], p. 198).

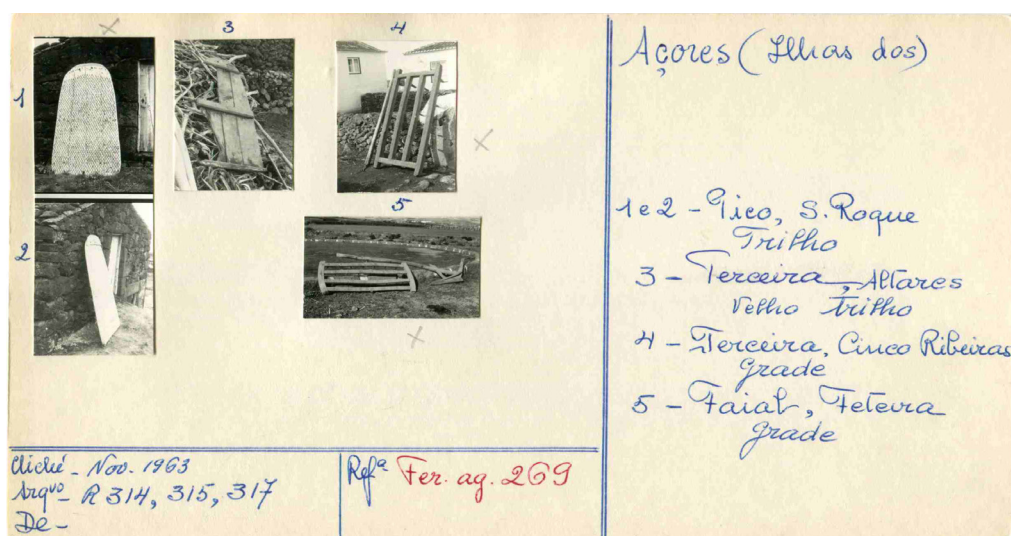
Esta minúcia reencontra-se um pouco por toda a obra de Jorge Dias e dos seus colegas. Os seus objetos são minuciosos. São objetos observados de perto e devagar, como – para dar mais um exemplo – as sanfonas, cujo método de afinação é assim detalhadamente descrito por Ernesto Veiga de Oliveira:

Uma das operações mais delicadas, concernente à sanfona, é a sua afinação, que se obtém, após afinadas as cordas soltas, pela graduação da torção dos tempereiros, depois de previamente se terem, por um dispositivo especial (...) afastado da roda os bordões. Na execução, a grande dificuldade está menos na dedilhação do que no manejo da manivela. Esta segura-se entre o polegar, o indicador e o médio da mão direita, sem contudo se apertar, de modo a que o cabo possa girar, solto, mas firme, contra a palma da mão fechada (Oliveira, 1966, p. 163).

Mais uma vez – como no caso das construções primitivas – a minúcia é de tal ordem que aproxima os escritos de Jorge Dias e dos seus colaboradores de géneros textuais como a “memória descritiva”, o “manual do utilizador” ou a “bula” dos medicamentos.

Essa minúcia é indissociável de uma outra característica desta etnografia das culturas materiais praticada por Dias e pelos seus colegas: a sua capacidade de restituir a materialidade mesma dos objetos, ou, se quisermos, a sua espessura material. Isso é evidente nas citações anteriores. Mas é particularmente visível na descrição dos objetos ligados

FIGURA 2 - Trilhos (Açores). Ficha de Arquivo. Arquivo Etno-Fotográfico do Centro de Estudos de Etnologia. Museu Nacional de Etnologia..



às tecnologias tradicionais, onde é o resultado de dois fatores conjugados. Por um lado, o peso do desenho etnográfico – a cargo de Fernando Galhano – na produção de Jorge Dias e da sua equipa, que nos deixa ver – de forma mais eficaz que a fotografia – a materialidade mesma dos objetos: a sua tridimensionalidade, as suas texturas, as suas proporções, as suas exatas medidas. Mas prende-se também com o facto de um dos membros da equipa de Jorge Dias – Benjamim Pereira – ter tido um passado camponês de operação direta com muitos desses objetos e ter um jeito especial para trabalhar com eles. Como ele próprio me afirmou em entrevista,

Eu devo dizer que eu tenho uma certa familiaridade com as fórmulas tecnológicas. Tenho! Tenho umas mãos que... Sou capaz de executar. Aliás, tudo aquilo que foi escrito nos nossos trabalhos, eu fiz. Por exemplo no linho, eu aprendi a urzir, aprendi a tecer. Tenho muito à vontade (Pereira in Leal, 2016, p. 327).

Por essas duas razões, é muito enfática a capacidade de restituir a materialidade dos objetos na etnografia da equipa de Jorge Dias. Veja-se, por exemplo, o caso da descrição de uma tábua de debulhar em São Miguel (Açores):

uma pedra de basalto, de contorno geral retangular, espalmada, de faces paralelas, com a superior afeiçoada de modo a apresentar saliências sensivelmente semi-esféricas dispostas em linha. As espigas são esfregadas contra essas saliências, até o grão se desfazer do carolo (Oliveira e Pereira, 1987, p. 38).

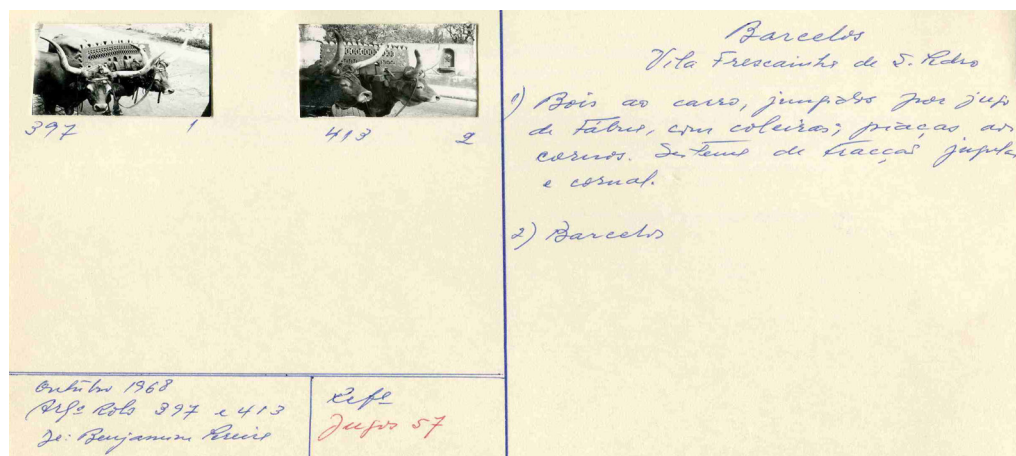
Acompanhada de um desenho, esta descrição além de minuciosa, tem essa capacidade de restituir a espessura material do objeto: o modo como é feito, o seu aspeto e as suas rugosidades, o seu modo de produção.

Um outro exemplo dessa ênfase na materialidade, retirado de *Arquitetura Tradicional em Portugal* (Oliveira, 1992) reporta-se a uma casa rural nos arredores do Porto (em Barranha)

A construção é sólida e de bons materiais; as paredes, de granito, são duplas, do sistema de pedras de face, ou *silhares*, travados com *juntouros*, recobertas exteriormente com argamassa, caiadas de branco. Nas aberturas, as padieiras são igualmente duplas, compostas de padieira e contrapadieira. O telhado é (...) a quatro águas, com o prolongamento numa delas a recobrir o patim; a cobertura assenta em barrotes e o cume apoia-se em tesouras, com as suas traves de *linha* ou *terças*, e *trave de tesoura*, ou *asna* (Oliveira, 1992, p. 55)

Minúcia e materialidade são, pois, dois traços importantes da etnografia da cultura material praticadas pela equipa de Jorge Dias. A estes dois traços soma-se um terceiro. A capacidade que os seus trabalhos têm de situar os objetos na sua relação com as pessoas, os grupos e as sociabilidades. O livro *Atividades Agro-Marítimas em Portugal* (Oliveira,

FIGURA 3 – Jugos (Barcelos).
Ficha de Arquivo.
Arquivo Etno-
Fotográfico do
Centro de Estudos
de Etnologia.
Museu Nacional de
Etnologia.



Galhano e Pereira, 1975) pode servir de exemplo. Consagrado à descrição das tecnologias de apanha do sargaço no norte de Portugal, o livro, antes de passar aos objetos propriamente ditos, fala detalhadamente das pessoas e dos grupos, como trabalhavam e como sociabilizavam, o papel dos homens do mar e dos pescadores, as relações sociais entre estes e os lavradores, o modo como em certos locais a atividade era desenvolvida predominantemente por mulheres, as concepções de género que lhes estavam associadas:

o homem dedica-se à apanha das algas apenas de bordo dos seus barcos; ele consideraria deprimente para um homem do mar a apanha a pé, fora ou dentro de água (...). As suas mulheres, contudo, apanham o sargaço a pé, na beirada ou nos rochedos, fora ou dentro de água; o brio da profissão não as abrange (Oliveira, Galhano e Pereira, 1975, p. 46).

Um outro exemplo dessa capacidade de situar socialmente os objetos encontra-se na monografia *Sistemas de Atragem dos Bois em Portugal* (Oliveira, Galhano e Pereira, 1973). Aí, ao debruçarem-se sobre os jugos ornamentados do Minho, Veiga de Oliveira, Fernando Galhano e Benjamin Pereira situam a sua origem em mutações económicas e sociais ocorridas no século XIX que permitiram o desenvolvimento de “uma espécie de burguesia rural, ligada à terra (...) [e] de uma classe de lavradores abastados” (Oliveira, Galhano e Pereira 1973: 84) que exibia, através dos jugos ornamentados, a sua riqueza: “os lavradores ricos (...) eram pessoas vivendo largamente, orgulhosas da sua abastança e gostando de a exhibir, por um sentimento de grandeza pessoal e um gosto natural de provocar a emulação dos seus iguais” (Oliveira, Galhano e Pereira, 1973, p. 84). E acrescentam:

é esse precisamente o caso dos jugos altos e recobertos de ornamentos que aqui nos ocupam: uma bela junta de bois, assim jungida, é na verdade um espetáculo imponente e empolgante, expressão perfeita do orgulho do seu possuidor (Oliveira, Galhano e Pereira, 1973, p. 86).

Em torno dos objetos são, pois, as teias sociais e as concepções culturais que se formam em seu torno que são tematizadas. Appadurai (1986) falou da “vida social dos objetos”. Talvez se possa falar, neste caso, da eloquência social (e cultural) dos objetos. Eles são não tanto um ponto de chegada que vale por si, mas um ponto de partida para traçar um quadro do modo de vida rural: dos seus atores e redes sociais, da articulação mútua de objetos, trabalho, sociabilidades e paisagens sobre o qual ele repousa.

CONCLUSÃO

Estes três aspetos do trabalho de Jorge Dias e da sua equipa – minúcia, sentido da materialidade, eloquência social – são a meu ver qualquer coisa que faz com que as suas pesquisas possam ser revisitadas a partir das nossas preocupações contemporâneas com a materialidade da vida social. Estudamos hoje outros objetos e estudamo-los de outra

maneira. Também nos afastámos das preocupações e linhas de análise de Jorge Dias – que eram as da etnologia europeia da época – que indiquei em cima. Mas é bom guardarmos este triplo acento na minúcia, no sentido da materialidade e na eloquência social dos objetos.

É ele que encontramos em muitos dos mais interessantes estudos sobre cultural material e sobre objetos que marcam as ciências sociais e humanas contemporâneas. É da eloquência social dos objetos – ou mais radicalmente da sua agencialidade e do modo como eles se integram em coletivos que não se esgotam nos humanos – que falam Bruno Latour (2005) ou Alfred Gell (2010 [1997]). É a sua materialidade radical que é abordada no belíssimo estudo de Caroline Bynum (2011) intitulado *Christian Materiality*, centrado nas imagens sagradas da Alta Idade Média, com o seu acento nos poderes evocativos e religiosos da matéria mesma de que essas imagens eram feitas. Na mesma linha se insere a pesquisa de David Freedberg (1989) sobre o tema: mas, em vez de agencialidade – como Gell – é do “poder das imagens” religiosas – mais uma vez apoiada na sua materialidade – que o autor fala. Quanto à minúcia, o melhor exemplo que me ocorre – como ficou sugerido atrás – não é de nenhum cientista social, mas de um romancista, Georges Perec (1989 [1975]). Seja como for a minúcia é sempre o resultado final da boa etnografia: do seu modo de ver de perto e devagar, do modo como resiste à pressa e se atarda nas pessoas e nas coisas. É esse olhar – de perto e devagar, com as pessoas – que devemos continuar a lançar aos objetos.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- APPADURAI, Arjun (1986), *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.
- BAUDRILLARD, Jean (1968), *Le Système des Objets*, Paris: Gallimard.
- BRANCO, Jorge Freitas (2003), *Máquinas nos Campos. Uma Visão Museológica*, Oeiras: Celta.
- BYNUM, Caroline (2011), *Christian Materiality: An Essay on Religion in Late Medieval Europe*, Brooklyn: Zone Books.
- CARRIER, James (1994), *Gifts and Commodities: Exchange and Western Capitalism Since 1700*, London: Routledge.
- COELHO, F. Adolfo (1890), “Esboço de um Programa para o Estudo Antropológico, Patológico e Demográfico do Povo Português”, *Secção de Ciências Étnicas da Sociedade de Geografia de Lisboa*, Lisboa: Tip. do Comércio de Portugal.
- CORREIA, Vergílio (1916), *Etnografia Artística: Notas de Etnografia Portuguesa e Italiana*, Porto: Renascença Portuguesa.
- DIAS, A. Jorge (1948a), *Vilarinho da Furna. Uma Aldeia Comunitária*, Porto: Instituto de Alta Cultura.
- DIAS, A. Jorge (1948b), *Os Arados Portugueses e as suas Prováveis Origens*, Porto: Instituto de Alta Cultura.
- DIAS, A. Jorge (1953), *Rio de Onor. Comunitarismo Agro-Pastoril*, Porto: Instituto de Alta Cultura.
- DIAS, A. Jorge (1990 [1953]), “Os Elementos Fundamentais da Cultura Portuguesa”, in J. Dias, *Estudos de Antropologia*, Vol. I, Lisboa: Imprensa Nacional-Casa da Moeda, pp. 135-157.
- DIAS, A. Jorge; Oliveira, Ernesto Veiga de Oliveira; Galhano, Fernando Galhano (1963), *Sistemas Primitivos de Secagem e Armazenagem de Produtos Agrícolas. Os Espigueiros Portugueses*, Porto: Instituto de Alta Cultura.
- DIAS, A. Jorge; Dias, Margot Dias (1950), “A Encomendação das Almas”, in *Actas do XII Congresso Luso-Espanhol para o Progresso das Ciências. 7ª Secção, Ciências Históricas e Filológicas*, T. VIII, Lisboa, pp. 593-664.
- DUARTE, Alice (2009), *Experiências de Consumo. Estudo de Caso no Interior da Classe Média*, Porto: Universidade do Porto.

- FOSTER**, Robert (1992), *Materializing the Nation. Commodities, Consumption and Media in Papua New Guinea*, Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.
- FREEDBERG**, David (1989), *The Power of Images: Studies in the History and Theory of Response*, Chicago: University of Chicago Press
- GELL**, Alfred (2010 [1997]), *Art and Agency. An Anthropological Theory*, Oxford: Clarendon Press.
- LATOUR**, Bruno (2005), *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network Theory*, Oxford: Oxford University Press.
- LEAL**, João (2000), *Etnografias Portuguesas (1870-1970). Cultura Popular e Identidade Nacional*, Lisboa: Publicações Dom Quixote.
- LEAL**, João (2016), "Fernando Távora, Nuno Teotónio Pereira, Benjamim Pereira: Três Entrevistas sobre Inquéritos à Arquitectura Regional", in N. Faria (ed.), *Os Inquéritos (à Fotografia e ao Território)*, Guimarães: Plataforma das Artes e da Criatividade – A Oficina – Documenta, pp. 259-352.
- MCCRACKEN**, Grant (1988), *Culture and Consumption*, Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.
- MILLER**, Daniel (1987), *Material Culture and Mass Consumption*, Oxford: Blackwell.
- MILLER**, Daniel (ed.) (2005), *Materiality*, Durham: Duke University Press.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de (1966), *Instrumentos Musicais Populares Portugueses*, Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de (1984), *Festividades Cíclicas em Portugal*, Lisboa: Publicações Dom Quixote.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de (1992), *Arquitetura Tradicional em Portugal*. Lisboa: Publicações Dom Quixote.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Pereira, Benjamim (1978), *Tecnologia Tradicional dos Açores*, Lisboa: Instituto Nacional de Investigação Científica.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Galhano, Fernando; Pereira, Benjamim (1973), *Sistema de Atrrelagem de Bois em Portugal*, Lisboa: Instituto de Alta Cultura.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Galhano, Fernando; Pereira, Benjamim (1975), *Actividades Agro-Marítimas em Portugal*, Lisboa: Instituto de Alta Cultura.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Galhano, Fernando; Pereira, Benjamim (1976), *Alfaia Agrícola Portuguesa*, Lisboa: Instituto de Alta Cultura
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Galhano, Fernando; Pereira, Benjamim (1978), *Tecnologia Tradicional Portuguesa. O Linho*, Lisboa: Instituto Nacional de Investigação Científica.
- OLIVEIRA**, Ernesto Veiga de; Galhano, Fernando; Pereira, Benjamim Pereira (1988 [1969]), *Construções Primitivas em Portugal*, Lisboa: Publicações Dom Quixote.
- PEIXOTO**, Rocha (1990), *Obra Etnográfica Completa*, Lisboa: Publicações Dom Quixote.
- PEREC**, Georges (1989 [1975]), *A Vida: Modo de Usar*, Lisboa: Presença (tradução de Pedro Tamen).
- PEREIRA**, Benjamim (1973), *Máscaras Portuguesas*, Lisboa: Junta de Investigações do Ultramar.
- ROSALES**, Marta (2016), *As Coisas da Casa. Cultura Material, Migrações e Memórias*, Lisboa: ICS.
- SILVANO**, Filomena (2021), *Antropologia da Moda*, Lisboa: Documenta.
- SILVANO**, Filomena (2022), *Antropologia da Vida Material. Escritos sobre Espaços, Coisa e Pessoas*, Lisboa: Documenta.
- WEINER**, Anette (1992), *Inalienable Possessions. The Paradox of Keeping-While-Giving*, Berkeley, University of California Press.